

PROCES VERBAL

Incheiat astazi 30.08.2012 in sedinta ordinara a Consiliului Local Banesti convocata prin dispozitia primarului nr.164/23.08.2012 care a precizat data, ora, locul de desfasurare si ordinea de zi a sedintei.

La sedinta participa un numar de 14 consilieri (absenteaza dna Marin Cristina), dl primar, d-na consilier juridic Goran Catalina care ii tine locul dnei secretar care este in concediu de odihna, dl Radu Dinu-directorului SC Compania Publica Banesti SA, dna Ionescu Cristina-consilierul juridic al societatii si dl Marin Cezar din Urleta.

Dl presedinte de sedinta prezinta ordinea de zi asa cum a fost stabilita prin dispozitie si arata ca se mai doreste introducerea unui nou proiect pe ordinea de zi si anume introducerea proiectului privind organizarea si functionarea Scolii Gimnaziale « Ioan Duhovnicu » Banesti. Se supune la vot aprobarea noii ordini de zi, care este urmatoarea :

- 1.Proiect de hotarare privind aprobarea Programului de investitii pe anul 2012 ce vor fi realizate de SC HIDRO PRAHOVA SA.
- 2.Proiect de hotarare privind aprobare PUZ pentru schimbarea destinatiei teren din zona de locuinte de necesitate in zona mixta unitati industriale, depozite si servicii, comuna Banesti, jud.Prahova.
- 3.Proiect de hotarare privind acordarea ajutorului de urgenta dnei Dinu Margareta.
- 4.Proiect de hotarare privind acordarea ajutorului de urgenta dnei Brebene Alina.
- 5.Proiect de hotarare privind incetarea platii din bugetul local al contravalorii consumului energiei electrice aferenta Sistemului de alimentare cu apa Siliste si preluarea acesteia de catre SC Compania Publica Banesti SA.
- 6.Proiect de hotarare privind aprobarea Planului local pentru asigurarea resurselor umane, materiale si financiare necesare gestionarii situatiilor de urgenta care pot aparea la nivelul comunei Banesti.
- 7.Proiect de hotarare privind organizarea si functionarea Scolii Gimnaziale Ioan Duhovnicu Banesti ca institutie publica cu personalitate juridica-ordonator tertiar de credite.
- 8.Discutii privind SC Compania Publica Banesti SA
- 9.Diverse

Supusa aprobarii ordinea de zi este adoptata cu unanimitate de voturi .

In continuare se da cuvantul dnei consilier juridic Goran Catalina pentru a citi procesul verbal al sedintei din data de 20.08.2012, fata de care dl consilier Voicu are o obiectiune in ceea ce priveste amendamentul referitor la art.121 alin.4 din Legea nr.215/2001 care era mentionat in preambulul proiectului de hotarare aflat la nr.2 pe ordinea de zi.Dl consilier arata ca s-a abtinut cu privire la mentinerea acestui articol

4

in preambulul hotararii. Dna consilier juridic face mentiunea respectiva in procesul verbal, proces verbal cu care toti consilierii sunt de acord.

Dl presedinte de sedinta, propune ca mai inainte de discutarea proiectelor de hotarari se se ia in discutie problema dlui Marin Cezar din Urleta. Acesta prezinta situatia unui drum care apartine domeniului public al comunei si care a fost blocat de catre fam Aron.

Dl primar arata faptul ca la fata locului s-a deplasat o comisie formata din viceprimar si dl Comnoiu de la Agricol. Faptul ca drumul este in domeniul public este confirmat si de OCPI Prahova, drum care este blocat.

Dl Ene intreaba daca drumul este mentionat in titlul de proprietate al celui care l-a blocat si trebuie respectata harta.

Dl vice mentioneaza ca s-au solicitat cadastrale terenurilor din zona respectiva, nu s-au adus toate iar in mijlocul drumului este crescut un pom.

Dl Mihalache arata ca drumul este pe harta, la unii proprietari apare drumul, la altii nu.

Dl presedinte de sedinta este de parere ca trebuie rezolvata pe cale legala si sa se intelega intre ei pe cale amiabila.

La primul punct pe ordinea de zi, dl presedinte de sedinta da citire proiectului de hotarare. Nefiind obiectiuni, se supune la vot acest proiect care este aprobat cu unanimitate de voturi, adoptandu-se hotararea nr.83/2012.

La pct 2 de pe ordinea de zi, dna Marin Florentina solicita ca in preambulul hotararii sa se mentioneze si Legea nr.350/2001-anexa 1 lit.b pct.11 si de asemenea, in astfel de cazuri sa fie comunicata o data cu documentatia si copie de pe plan pentru a se vedea unde este terenul amplasat.

Dl Voicu propune ca in cazul PUZ-urilor sa se stabileasca o perioada mai scurta de valabilitate, sa se initieze un proiect de hotarare in acest sens.

Dl Nichitoiu propune ca aceasta durata sa fie trecuta intr-un contract, iar PUZ-ul sa fie pe o perioada mai lunga.

Dl Mihalache arata ca PUG se actualizeaza o data la 10 ani, iar dna Radu spune ca perioada s-a prelungit. Dl Mihalache revine, aratand ca daca in cei 49 ani nu se construieste, regimul juridic al terenului ramane acelasi, oricum prin PUG se poate schimba destinatia.

Dna Marin propune ca perioada de valabilitate a PUZ-ului 10 ani, propunere cu care sunt de acord 8 consilieri.

Dl presedinte de sedinta supune la vot proiectul de hotarare cu modificarea ca perioada de valabilitate sa fie de 10 ani, care este aprobat cu unanimitate de voturi, adoptandu-se hotararea nr.84/2012.

In continuare, dl presedinte da citire pct.3 si 4 de pe ordinea de zi, respectiv acordarea ajutoarelor de urgenta dnelor Brebene si Dinu.

Dl Burchii arata faptul ca impreuna cu dna Voicu au fost la aceste familii care sunt intr-o situatie foarte grava si propune 1000 lei pentru fiecare.

Dl primar retrage de pe ordinea de zi cele doua proiecte de hotarari si sa se intocmeasca anchetele sociale pentru urmatoarea sedinta.

Cu privire la pct 5 de pe ordinea de zi, dl Visan arata ca hotararea de aprobare a planului de redresare a companiei nu este semnata, iar dl Mihalache propune sa se discute pct. respectiv impreuna cu pct.7, insa nu toti consilierii sunt de acord.

Dl primar intreaba consilierii daca au cunostinta despre faptul ca s-ar fi discutat in sedinta despre contractul de energie electrica.

Dl Voicu cere ca ordonatorul de credite sa inceteze de indata plata energiei electrice pentru statia de la Siliste.S-a facut prin hotarare de consiliu dar este ilegal, plata s-a facut din bugetul local,asa cum a fost informat de dna jurist.Acest lucru l-am aflat abia acum 5 zile si nu a fost informat pana acum.Trebuia facuta o infuzie de capital.De asemenea, arata ca in data de 25.07.2012 a cerut ca fiecare proiect de hotarare sa fie insotit de avizul secretarului, iar fara acesta va fi impotriva adoptarii hotararii respective sau se va abtine.Si cele care sunt suplimentare sa aiba avizul secretarului.Cu privire la problema in discutie sustine ca a verificat dosarul de sedinta si nici procesul verbal nu e semnat.

Dl Dumitrache cere sa vada originalul hotararii si procesul verbal .

Dl primar intreaba pe dl Nichitciu si dl Burchi daca isi auc aminte ca s-ar fi discutat despre acest contract de energie, iar acestia raspund ca nu stiu.

Dna Marin solicita ca in procesul verbal sa se mentioneze cine este pentru , impotriva si cine se abtine.

Dna Ionescu relateaza modul si conditiile in care s-au incheiat contractele cu Petrom si se fac discutii cu privire la activitatea companiei.

Dl Dumitrache intreaba daca hotararea a ajuns la prefectura, iar dna jurist arata ca toate hotararile sunt comunicate prefectului si este imposibil sa nu fie semnata.

Dl primar cere dnei jurist sa mearga la prefectura pentru a lua o copie de pe hotarare si de pe procesul verbal.

Dl Mihalache arata ca daca compania va plati factura , va intra in falimen, iar daca petromul va lua bunurile inapoi, va avea efect asupra contractului de concesiune..

Dl Dinu informeaza ca se vinde apa de cca 10000 lei pe luna, iar putul 5 este echipat.

Dl Caluta arata ca dl director trebuia sa vina la sedinta trecuta.

Dl Dinu spune ca trebuia sa vina cu solicitarea Baicoiului pentru alti abonati, dar nu avea scris din partea lor si atunci a primit telefon de la dna secretar ca sa lase pe sedinta urmatoare.

Dl Boncu pune problema pomilor din Siliste care au fost taiati, cine a venit de la silvic, cine a incasat banii ?

Dl primar mentioneaza ca nu a trecut prin consiliu local taierea pomilor,cine a venit de la silvic, s-a taiat unde nu era nici o sarma, imediat va fi anuntat parchetul daca se mai vine cu astfel de minciuni.

Dl Voicu propune infiintarea unei comisii formata din 3 consilieri si un angajat al primariei, care sa verifice daca putul 5 e echipat si propune pe dl vice, dl Caluta si dl Barbu.

Dl Visan propune o comisie din 5 consilieri si un angajat al primariei. Si se propune dl Mihalache, dl.Ungureanu, dl.Voicu, dl Visan si dl Nichitciu, propuner cu care majoritatea sunt de acord. Dl Dumitrache propune sa mearga si dl primarul, iar din partea primariei sa mearga dl Mustatea.

Dl Barbu cere sa se gaseasca solutii pentru companie ca sa iasa din insolventa.

Dna Ionescu arata ca starea de insolventa este buna, datoriile sunt stopate, daca se mai fac si alte activitati si se mai racordeaza si alti consumatori, ar putea fi achitate datoriile, daca plata curentului il preia, iar cu Baicoiul mai dureaza, atunci compania nu va mai rezista.

Dl Voicu solicita ca administratorul judiciar sa prezinte o situatie cu debitorii si creditorii in cadrul consiliului local.

In continuare se fac discutii pe marginea pct 5 din anexa la hotararea de aprobare a redresarii companiei.

Dl primar aduce la cunostinta ca a intrebat pe doamnele de la audit, iar plata energiei electrice pentru companie este ilegala.Acelasi lucru il sustine si dl Voicu.

Dl Boncu propune amanarea pentru sedinta urmatoare.

Dl primar retrage de pe ordinea de zi acest proiect de hotarare.Sunt de acord toti consilierii cu exceptia dlui Voicu.

Dl Boncu da citire proiectului de hotarare privind aprobare planului local pentru asigurarea resurselor materiale, umane si financiare .

Dl Burchi arata ca trebuia sa fie prezenta si dna Tudor Mihaela, iar dl Mihalache intreaba daca sunt alocatii bugetare.

Dl vice spune ca este vorba despre o suma mica si se doreste dotarea minima, s-a pus in functiune sirena si s-a facut o sedinta cu voluntarii.

Susous la vot proiectul de hotarare este aprobat cu unanimitate de voturi, adoptandu-se hotararea nr.85/2012.

La ultimul punct de pe ordinea de zi, dna consilier juridic explica de ce este necesar adoptarea unei astfel de hotarari, ca urmare a adresei scolii si a inspectoratului scolar.Dl primar informeaza ca s-a anuntat control care sa verifice starea scolilor din Banesti, ca s-a cosit in curtile scolilor, s-au amenajat clase si urmeaza a se executa gardul de la scoala veche din Urleta.

Nefiind discutii pe marginea acestui proiect se supune la vot, fiind aprobat cu uanimitate de voturi , adoptandu-se hotararea nr.86/2012.

La pct.8 de pe ordinea de zi se continua discutiile legate de Compania Publica.Dl director prezinta un raport de activitate in forma scrisa pe care l-a inaintat fiecarui consilier ianinte de sedinta.Dl Caluta intreaba de unde s-a ajuns in starea asta, iar dl Dinu raspunde ca problema vine din anii din urma, acum s-a contorizat aproape toti consumatori, s-au facut reparatii pe retea.

Dl primar intreaba de ce salariatii companiei afirma ca toti banii ajung la primarie si pe dl Dumitrache daca a existat o aprobare.

Dl Dumitrache arata ca stie ca a fost o comisie la fata locului, iar dl Dinu ca a facut ce a putut.

Dl Barbu stie ca dl avocat a afirmat ca a luat puturi functionale, din care au fost luate probe de apa si ca a intrebat un salariat din Siliste care a spus ca putul 5 nu are pompa si solicita sa fie scoasa din put pompa .Dl primar cere ca dl director sa prezinte raportul, raport pe care ar fi trebuit sa-l faca in fiecare luna, iar in fiecare vineri sa aduca masina si cheia la primarie.

Dl Dinu prezinta parte din ceea ce facut la companie, arata ca mai e un consumator necontorizat, insa nu consuma mult.

Dl Barbu intreaba de ce nu s-a facut transversarea DN , iar Hidro sa se apuce de canalizare, ca aveau 2 ani la dispozitie si pentru ca nu si-a respectat obligatia sa fie obligati sa cumpere apa din Siliste.

Dl primar arata ca a discutat cu Dl Pantea.

Dna Ionscu mentioneaza ca Hidro cumpara apa de la Apele Romane cu 0,7 lei, iar Compania nu poate da mc sub 1 leu.Ca sa dai apa la Baicoi trebuie clorinata, deci trebuie o statie de clorinare.

Dl Visar considera ca apa din Siliste va avea succes in conditiile de azi. Iar dl Boncu este de parere ca Baicoiul trebuie sa faca investitia ca sa cumpere apa de la noi.

Toti consilierii sunt de acord sa furnizeze apa Baicoiului.

La pct doverse, dna Voicu pune problema profesorilor carora nu lis-au decontat cheltuielile de transport.

Dl vice arata ca a discutat cu doina si cand va veni din concediu vor identifica daca exista surse, iar dl primar considera ca trebuie luate in calcul toate cheltuielile.

Dl vice este de parere ca macar partial sa se suporte cheltuielile cu transportul profesorilor .

Dl Burchi mentioneaza ca indicatoarele sunt degradate.Iesirea din Catin spre Campina se va amenaja doar dupa o tragedie, in bugetul viitorul sa se faca macar SF.Dl primar arata ca a discutat cu dl Palada si vor contacta un arhitect ca sa gaseasca solutia.

Dl Mihalache arata ca exista un SF dar dl Chta va trebui sa renunte la o bucata din teren.

Dl Boncu considera ca exista solutie, iar in zona nu sunt proprietari.

Dl Mihalache intreaba de ce dl Dinu sia- dat demisia, cand el a fost numit de Consiliul de Administratie, trebuie sa se organizeze concurs si nu trebuie sa se termine compania asa usor.

Dl primar mentioneaza ca va fi totul transparent, se va da concurs si ac trebuie gasite solutii de redresare a companiei.

Dl Voicu considera ca nu trebuia date puturi.

Ordinea de zi fiind incheiata presedintele de sedinta declara inchise lucrarile.

Presedinte
Boncu Ion



Secretar
Nitulescu Elena

